

## ОЦІНКА ВАРТОСТІ НЕРУХОМОГО МАЙНА В УМОВАХ ВІЙНИ

*Дане дослідження зосереджується на аналізі та узагальненні різноманітних теоретичних та методичних підходів до визначення вартості нерухомого майна, зокрема в умовах війни. Враховуючи складний воєнний контекст, деякі стандартні методи оцінки не можуть бути застосовні або потребувати адаптації. Мета дослідження полягає у виявленні ключових аспектів оцінки вартості нерухомості в умовах війни, таких як збитки від війни, знищення об'єктів нерухомості та зміни в економічному середовищі.*

*Ключові слова:* оцінка, вартість, збитки, майно, нерухоме майно.

**Вступ та постановка проблеми.** Сучасний економічний контекст в Україні характеризується турбулентністю та невизначеністю, спричиненими економічними кризами та військовою агресією. Однією з ключових галузей, що відчуває негативний вплив, є ринок нерухомості. Україна знаходиться в стані війни, що також вносить свої корективи в оцінку вартості нерухомості. Збитки від війни, знищення об'єктів нерухомості та зміни в економічному середовищі роблять обрану тему надзвичайно актуальною.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Оскільки повномасштабна війна розпочалася недавно, можна прийти до висновку, що на даний момент існує обмежена кількість публікацій та досліджень на цю тему. Однак цей напрямок досліджень стає активною областю інтересу як для вітчизняних, так і для іноземних експертів. Особливу увагу слід звернути на дослідників з Київської школи економіки (KSE), які спільно з Офісом Президента та Міністерством економіки України впроваджують проєкт під назвою "Росія заплатить" [6].

**Мета даної статті** полягає у виявленні проблем та перспектив визначення вартості нерухомості в умовах війни.

**Результати дослідження.** У зв'язку з останніми подіями в Україні виникла необхідність проведення оціночних робіт з визначення розміру збитків та їх адекватної компенсації. Це обумовлено переважно розгортанням широкомасштабної війни на території країни, під час якої частково або повністю було втрачено значну кількість об'єктів житлової, комерційної та виробничо-складської

нерухомості. Також пошкоджені комунікаційні шляхи, інженерні мережі та об'єкти паливно-енергетичної інфраструктури. Це призвело до втрат потужностей багатьох підприємств, які втратили не лише нерухоме та рухоме майно, а й майбутні прибутки, клієнтську базу та персонал. Збитки, спричинені війною, повинні бути належним чином відображені в бухгалтерській та податковій звітності цих підприємств, що вимагає проведення професійної вартісної оцінки.

Навіть у період воєнних дій залишаються актуальними традиційні причини збитків, які характерні для мирного часу. Серед них можна виділити пожежі, затоплення та залиття, втрату майна та забруднення навколишнього середовища у випадку аварій техногенного характеру, руйнування будівель та споруд через природні катаклізми та стихійні лиха, пошкодження елементів будівельних конструкцій внаслідок несанкціонованого перепланування або будівельних робіт у непрямої близькості до пошкодженого об'єкта. Протягом останніх місяців в Україні спостерігається стрімке зростання кількості об'єктів нерухомості, що зазнали збитків внаслідок синергії різних факторів.

Для проведення оціночних робіт критично важливе чітке розуміння та визначення поняття "визначення збитків або розміру відшкодування". Це трактування не допускає інших тлумачень, за винятком прямого вказівника на те, що поняття "збиток" не тотожне поняттю "розмір відшкодування". Це визначення не допускає інших інтерпретацій, за винятком прямого вказівника на те, що термін "збиток" не є тотожним терміну "розмір відшкодування". Під час проведення оцінки можуть виникати два різні значення: вартість завданого збитку та вартість його відшкодування, і ці значення можуть бути числово різними. Таким чином, при складанні звіту слід враховувати визначену

©Огородник В.О., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів і банківської справи, ДВНЗ «Ужгородський національний університет», тел.: +380509509640, e-mail: valeriya.ohorodnyk@uzhnu.edu.ua

Законом України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" [5] різницю між цими термінами, які в тексті статті 7 відокремлені розділовим знаком "або". Це однозначно свідчить про те, що Закон розрізняє розміри збитку та його відшкодування, надаючи оцінювачеві підстави для обмеження своєї відповідальності. Оцінювач може обґрунтовано визначити розмір (вартість) збитку, проте не обов'язково повинен точно встановити розмір його відшкодування – це питання належить не тільки до сфери вартісної оцінки, але в першу чергу до юридично-правової. В широкому розумінні цього положення Закону можна навіть стверджувати, що розмір збитку виступає підставою для визначення розміру адекватного йому відшкодування, проте оцінювач не обов'язково повинен конкретно визначити суму відшкодування цього збитку, оскільки це повинно бути визначено рішенням суду.

Виконання оцінки завданих збитків є критично важливим завданням, яке повинно виконуватися лише кваліфікованими оцінювачами. Оцінки розміру збитків, висловлені особами без відповідної професійної експертизи, характеризуються великою суб'єктивністю та обмеженою достовірністю у визначенні вартості. Такі оцінки позбавлені законодавчого підґрунтя, і автори, які не несуть відповідальності за результати, не мають морального права вносити їх. Непрофесійні висновки можуть призвести до непорозумінь та помилок при прийнятті стратегічних управлінських рішень, зокрема, у визначенні вартості, можливостей та доцільності відновлення чи відбудови пошкодженого або втраченого майна.

В Україні наразі існує значна неоднозначність та обмеженість у визначенні вимог до проведення економічних вимірювань щодо визначення вартості компенсації завданих збитків відповідно до національних нормативних актів. Питання методології оцінки вартості збитків та визначення адекватної компенсації не отримують належної уваги, що призводить до вільної інтерпретації загальних положень стандартів у цьому контексті.

Єдиним винятком, де ці аспекти ретельно вивчаються і розглядаються докладно, є методика оцінки збитків при пошкодженні колісних транспортних засобів. У той же час для всіх інших випадків завдання збитків на сьогоднішній день не існує відповідних спеціалізованих методик. Це ставить перед оцінювачами завдання самостійно вирішувати

питання щодо вибору або розробки методичної основи для кожної конкретної ситуації оцінки.

На сьогоднішній день в галузі вартісної оцінки відсутні стандартизовані та широко визнані методики визначення кількісних показників вартості збитків, які б підходили для різних ситуацій. Тому висновки про ці показники здебільшого формуються на основі творчих евристичних підходів до розробки методик оцінки вартості збитків, що іноді виходять за межі можливостей пересічного оцінювача та його функцій. Ці методики для кожного випадку завдання збитків часто розробляються оцінювачами за їх власною ініціативою у різні способи, що може призвести до отримання неоднозначних результатів у подібних оціночних ситуаціях.

Ця проблема, безперечно, виникає через те, що розвиток теоретичної бази вартісної оцінки в Україні в історичному контексті переважно спрямовувався на регламентацію загальних вимог до проведення оціночних процедур. Глибоке дослідження методик для окремих класів та видів об'єктів оцінки залишалось поза увагою. Оцінка вартості збитків ніколи не ставала пріоритетом ні за кількістю проведених оціночних робіт, ні в порівнянні з іншими видами робіт.

Зазвичай, результати оціночних робіт, проведених оцінювачами, широко використовуються для укладення угод купівлі-продажу, визначенні бази оподаткування, встановленні вартості оренди майна, розрахунку вартості внесків у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності, оцінці вартості нематеріальних активів та майнових прав.

Ці вимірювання також обов'язково включаються у процес ціноутворення для визначення вартості товарів і послуг. Це необхідно для ефективного проведення процедур ціноутворення під час взаємодії на ринку. Баланс між цінами попиту і пропозиції на ринку здійснюється шляхом постійного моніторингу індикаторів товарно-грошового обміну між учасниками ринку. Однак точне визначення цього балансу на конкретну дату для певного об'єкта вимагає професійного проведення оціночних робіт. У порівнянні з іншими завданнями оціночного характеру, раніше оцінка вартості збитків розглядалася як вторинна, але зараз її важливість невідсторонньо зростає.

Необхідно визнати, що для забезпечення єдності економічних вимірювань у методиках оцінки вартості збитків у подібних ситуаціях потрібна стандартизація, яка базується на науково обґрунтованих принципах. Зазвичай

виправдання підходів і оціночних процедур у звіті обмежується формальним аналізом відповідності загальним вимогам чинної нормативно-законодавчої бази. Це є необхідним, але, очевидно, недостатнім для отримання висновку оцінювача, який би обґрунтовано висловив свою неупереджену думку про показник вартості збитків на основі проведених економічних вимірювань. Таким чином, часто у звітах ігноруються ключові аспекти методології визначення показників вартості збитків, їх достовірності та ступеня невизначеності результатів оцінки. Ця ситуація вимагає розробки уніфікованих, об'єктно-орієнтованих та науково обґрунтованих методик визначення цих показників. У найкращому випадку, показники невизначеності результатів економічних вимірювань повинні бути об'єктивними та кількісно вираженими, тобто не залежати від суб'єктивного погляду оцінювача.

У зв'язку з відсутністю затверджених методик в галузі вартісної експертної оцінки вартості збитків, виконавці вимушені використовувати евристичні методи дослідження. Це означає розробку власних методик або адаптацію існуючих з інших наукових галузей. У такому контексті ключовим є встановлення єдиного уніфікованого підходу до структури та алгоритму обробки даних у цих методиках, щоб забезпечити порівняльні і обґрунтовані результати дослідження. Сучасні вимоги також передбачають розробку об'єктивних критеріїв для визначення ступеня невизначеності результатів економічних вимірювань вартості збитків, які мають бути виражені кількісними показниками і не повинні залежати від особистих переконань і упереджень оцінювачів та рецензентів, що стосуються даної справи.

Відсутність схвалених методик для визначення кількісних показників результатів вартісної експертної оцінки вартості збитків вимагає використання творчих підходів для розв'язання цього завдання. При складанні звіту та обґрунтуванні методики розрахунку результатів оцінки є доцільним враховувати положення методичних рекомендацій [7], де стверджується, що жодне експертне дослідження не повинно обмежуватися лише використанням окремих методик. Кожне експертне завдання містить елементи невизначеності і, отже, вимагає від експерта самостійного та творчого підходу. Таким чином, методика конкретного дослідження поєднує заздалегідь розроблені алгоритми та творчі підходи, створені самим експертом у процесі роботи. Наприклад, проблема розробки загальної методики

кількісної оцінки ступеня невизначеності результатів економічних вимірювань, здійснюваних за допомогою методів вартісної оцінки вартості майна, залишається не вирішеною. Наукова література та публікації вже надають достатньо матеріалів щодо вивчення підходів до встановлення кількісних показників якості результатів економічних вимірювань на основі ймовірного підходу та статистичного аналізу даних ринкової інформації [3].

Визначення розміру заподіяних збитків в контексті різноманітної оціночної діяльності раніше було відносно невагомим. Однак з розпочатком воєнних дій та різким зростанням руйнувань нерухомості важливість і суспільна необхідність виконання цього виду робіт зростає. Велика кількість власників пошкодженого майна потребує документованого підтвердження вартості завданих збитків, і можна очікувати, що це число збільшиться у найближчий період.

При цьому важливо враховувати, що оцінка збитків - складна задача. Результат оцінки може суттєво відрізнятись в залежності від підходів та методів, що використовуються оцінювачем, а також від законодавчих та нормативних основ, що застосовуються. Аналіз витрат, пов'язаних зі створенням об'єкта пошкодженого майна у минулому, може дати один результат, тоді як врахування втраченої корисності цього майна, таких як, тобто непередбачених прибутків та інших вигід, може привести до зовсім іншого висновку. Не менш важливим є питання врахування фізичного зносу та інших факторів, що знецінюють пошкоджене майно, оскільки вони також суттєво впливають на результат оцінки.

Важливим є спосіб врахування фактору зміни вартості грошей у часі [1], оскільки як витрати на створення та утримання майна у минулому, так і потенційні майбутні прибутки від його використання, при умові відсутності пошкоджень, повинні бути приведені до дати оцінки. Таким чином, для обох випадків необхідно розрахувати сучасну вартість цих грошових потоків.

При оцінці вартості завданих збитків на дату оцінки необхідне дослідження всієї історії створення та подальшої експлуатації об'єкта. Мета - детальне вивчення закономірностей зміни його вартості в часі до та після події, що призвела до збитків.

Аналіз втраченої корисності стає важливим у залежності від горизонту прогнозування майбутніх втрат власника, оскільки можна розглядати майбутні збитки протягом

прогнозного періоду різної тривалості. Залежно від цієї тривалості обсяг втрачених прибутків буде різним.

Розділення між прямими і непрямими збитками є нецілком однозначним, оскільки при різних умовах оціночної ситуації та за використання різних нормативних баз різні компоненти загальних збитків можуть бути віднесені до різних категорій.

Урешті-решт, при оцінці збитків підприємств та функціонуючого бізнесу слід враховувати змінні ризики функціонування об'єктів прибуткової нерухомості, які повинні мати своє адекватне відображення у використовуваних ставках капіталізації, компаундування або дисконтування, відмінних для різних періодів діяльності.

Більше того, важливо враховувати, що подальше використання оціночних звітів щодо вартості збитків майже завжди пов'язане з викликом оцінювача (і, іноді, рецензента) на судові процеси. Зазвичай оцінка збитків проводиться з метою обґрунтування та підтвердження претензій до того, хто спричинив шкоду. Судові розбіжності майже завжди включають в себе необхідність рецензування, висловлення звинувачень у низькій якості та не професійності в оцінці, або, як мінімум, протиставлення складеному звіту альтернативною оцінкою з іншими результатами. Це вимагає від оцінювача великої уважності, точності та послідовності при складанні звіту, іноді - виконання додаткової роботи для захисту своїх висновків.

Вищезазначені об'єктивні аспекти призводять до значного рівня невизначеності при визначенні результату оцінки вартості збитків і викликають серйозну небажаність у оцінювачів приймати цей виклик і здійснювати оціночні завдання у даній сфері. Однак на сьогоднішній день, потреба в проведенні таких оціночних робіт об'єктивно зростає, оскільки зростаючі вимоги ринку оцінки встановлюватимуть свої стандарти і формуватимуть попит, який необхідно буде задовольнити.

Нещодавно Постановою КМУ № 326 від 20 березня 2022 року затверджено "Порядок визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії Російської Федерації" [4]. Цей порядок встановлює загальні вимоги до процедур визначення шкоди та збитків, завданих країні внаслідок збройної агресії. Оцінка вартості шкоди та збитків реалізується окремо за 15 напрямками, які охоплюють різні аспекти втрат. Згідно з пунктом 4 цього Порядку, до розробки методик оцінки та проведення оцінки можуть

бути залучені представники неурядових організацій, вартісних інформаційно-аналітичних центрів та громадських організацій [4]. Зрозуміло, що у зв'язку з цим на громадські організації фахівців з вартісної оцінки та на усіх оцінювачів України ляже велике навантаження.

У багатьох випадках висновки оцінювачів часто не мають належного науково-методичного обґрунтування, оскільки вони лише опираються на Національні стандарти оцінки (НСО). Проте для забезпечення якісного проведення економічних вимірювань важливо належним чином обґрунтувати вибір методологічної та нормативної бази. У цьому контексті використання міжнародних стандартів оцінки (МСО) та стандартів інших країн, де вимоги до оцінки вартості збитків вже детально визначені, може бути корисним для вітчизняних оцінювачів. Якщо національні нормативи не уточнюють деякі аспекти визначення збитків або вимоги НСО занадто загальні, то використання МСО та стандартів інших країн може бути обґрунтованим. Хоча ці вимоги не є обов'язковими для вітчизняних оцінювачів, вони можуть служити корисним додатком для належного обґрунтування вибору оціночних підходів і методів. Таким чином, аналіз теоретичних засад, алгоритмів і методик встановлення вартості збитків, які описані у МСО та закордонних стандартах, представляє значний інтерес і може доповнити національні стандарти оцінки.

Окрім того, Європейська група асоціацій оцінювачів (TEGOVA) та Рада з Європейських стандартів оцінки (EVSB) спільно з українськими асоціаціями-членами та Фондом державного майна України (ФДМУ) розробили Керівництво із застосування європейських стандартів оцінки в обставинах військового часу [2]. Обставини війни не є перешкодою для використання Європейських стандартів оцінки; навпаки, вони створюють специфічні та складні умови. ЄСО не були розроблені для ситуацій війни. Проте важливо розуміти, як вони можуть підтримувати професійну оцінку в екстремальних обставинах, які можуть включати різні сценарії - від майна, що перебуває під ворожою окупацією, до зруйнованого та пошкодженого, включаючи розграбоване майно.

Підсумовуючи, можна виокремити ряд проблем, які виникають підчас оцінки вартості нерухомості в умовах війни:

1. Досвід післявоєнної реконструкції в інших місцях свідчить про те, що перед відновленням може пройти значний період часу, включаючи роки, і природно, потрібен час, що

триватиме багато років, перш ніж завершиться, що може призвести до зміни витрат і вартості.

2. Існує різниця між тим, яка робота потрібна для негайного відновлення, і тим, яка передбачена для довгострокової реконструкції.

3. Післявоєнна економіка та моделі розвитку можуть суттєво відрізнятися від довоєнних, оскільки деякі райони можуть стати менш важливими для економічної діяльності, тоді як нові можуть стати набагато важливішими.

4. Визначення стандарту, який передбачається для реконструкції (стандарт довоєнного періоду, стандарт "чистого листа").

5. Вимоги до підрядників, обладнання, матеріалів та іншого, що буде використовуватися під час реконструкції такого масштабу, ймовірно, призведуть до значного збільшення витрат як на етапі початкової оцінки, так і під час проведення робіт.

**Висновки та перспективи подальших досліджень.** Протягом тривалого періоду історії науковці дискутують щодо проблеми визначення вартості майна та майнових прав. Україна знаходиться в стані війни, зазнає додаткового впливу на процес оцінки майнових активів.

Для проведення оціночних робіт важливим є чітке трактування «визначення збитків» та/або «розміру відшкодування». Під час оцінки можуть виникати різниці між значеннями вартості завданого збитку та вартості його компенсації, причому ці значення можуть відрізнятися числово. Оцінювач може аргументовано визначити розмір (вартість) збитку, однак точне встановлення розміру його відшкодування не є обов'язковим, оскільки це питання належить до юридично-правової сфери.

В Україні наразі існує значна неоднозначність та обмеженість у визначенні вимог до проведення економічних вимірювань стосовно вартості відшкодування завданих збитків відповідно до національних нормативних актів. У сфері вартісної оцінки наразі відсутні стандартизовані та загальноприйняті процедури визначення кількісних показників вартості збитків, які б були придатні для різноманітних ситуацій. Необхідно визнати, що для забезпечення єдності економічних вимірювань у методиках оцінки вартості збитків потрібна стандартизація. Подальші дослідження мають бути спрямовані на розробку таких стандартів і методів, а також на вивчення конкретних аспектів оцінки нерухомості під час війни.

## ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Зайцев О. В. Порівняльний аналіз застосування моделей оцінки ефективності інвестицій в інноваційні проекти. (Ч. 1) // Вісн. Сум. держ. ун-ту. Сер. Економіка. - 2019. - № 1.
2. Керівництво із застосування європейських стандартів оцінки в обставинах військового часу. Фонд державного майна України. URL: [https://www.spfu.gov.ua/userfiles/files/k\\_TEGOVA.pdf](https://www.spfu.gov.ua/userfiles/files/k_TEGOVA.pdf)
3. Маркус Я.І., Душинський Є.І., Булгакова С.А., Счастливцева І.О., Поздняков Ю.В., Нефьодов О.В., Скоробогатов Ю.Б., Чащин Ю.Г., Небрат Л.В. Визначення вартості активів, відмінних за метою оцінки та своїми властивостями. Під заг. ред. Маркуса Я.І. - Практика оцінки майна, №4, 2021. - 128 с.
4. Постанова КМУ "Про затвердження Порядку визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії Російської Федерації" № 326 від 20 березня 2022 р. Офіційний вісник України від 05.04.2022— 2022 р., № 26, стор. 67 URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/326-2022-%D0%BF#Text>
5. Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні: Закон України від 12.07.2001 № 2658-III. Відомості Верховної Ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2658-14#Text>
6. Проект зі збору, оцінки й аналізу інформації про матеріальні втрати України від війни з Росією. (2023) Київська школа економіки. URL: <https://kse.ua/ua/russia-will-pay/>.
7. Розробка експертних методик: зміст, структура, оформлення (з урахуванням міжнародних стандартів систем управління якістю, адаптованих в Україні): метод. рек. / О.Г. Рувін (голова авт. кол.), А.О. Полтавський (заст. голови авт. кол.), М.Є. Бондар та ін. Київський науково-дослідний інститут судових експертиз Міністерства юстиції України, Державний науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України, Український науково-дослідний інститут спеціальної техніки та судових експертиз СБУ. Київ, 2014. 74 с.

## REFERENCES

1. Zaytsev O. V. (2019) Porivnyal'nyy analiz zastosuvannya modeley otsinky efektyvnosti investytsiy v innovatsiyni proekty [Comparative analysis of the application of investment efficiency evaluation models in innovative projects] Visn. Sum. derzh. un-tu. Ser. Ekonomika № 1 [in Ukrainian]

2. Kerivnytstvo iz zastosuvannya yevropeys'kykh standartiv otsinky v obstavynakh viys'kovoho chasu [Guidelines for the application of European assessment standards in wartime circumstances.] Fond derzhavnoho mayna Ukrainy. Retrieved from: URL:[https://www.spfu.gov.ua/userfiles/files/k\\_TEGOVA.pdf](https://www.spfu.gov.ua/userfiles/files/k_TEGOVA.pdf) [in Ukrainian]
3. Markus YA.I., Dushyns'kyi YE.I., Bulhakova S.A., & others (2021) Vyznachennya vartosti aktyviv, vidminnykh za metoyu otsinky ta svoymy vlastyvostyamy. [Determining the value of assets that are different in terms of the purpose of assessment and their properties.] Praktyka otsinky mayna. №4. 128 P. [in Ukrainian]
4. Postanova KMUN№ 326 "Pro zatverdzhennya Poryadku vyznachennya shkody ta zbytkiv, zavdanykh Ukraini vnaslidok zbroynoyi ahresiyi Rosiys'koyi Federatsiyi" (2022) [Resolution of the CMU "On Approval of the Procedure for Determining Damage and Losses Caused to Ukraine as a Result of the Armed Aggression of the Russian Federation] Ofitsiyyny visnyk Ukrainy vid Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/326-2022-%D0%BF#Text> [in Ukrainian]
5. Pro otsinku mayna, maynovykh prav ta profesiynu otsinochnu diyal'nist' v Ukraini: Zakon Ukrainy vid № 2658-III. (2001) [On valuation of property, property rights and professional valuation activities in Ukraine: Law of Ukraine No. 2658-III.] Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2658-14#Text> [in Ukrainian]
6. Proyeht zi zboru, otsinky y analizu informatsiyi pro material'ni vtraty Ukrainy vid viyny z Rosiyeyu.(2023) [Project on the collection, assessment and analysis of information on material losses of Ukraine from the war with Russia] Kyiv's'ka shkola ekonomiky. Retrieved from: <https://kse.ua/ua/russia-will-pay/>. [in Ukrainian]
7. Rozrobka ekspertnykh metodyk: zmist, struktura, oformlennya (z urakhuvannyam mizhnarodnykh standartiv system upravlinnya yakistyu, adaptovanykh v Ukraini): metod. rek. (2014) [Development of expert methods: content, structure, design (taking into account international standards of quality management systems adapted in Ukraine): method. rec.] Kyiv's'kyi naukovy-doslidnyy instytut sudovykh ekspertyz Ministerstva yustytisyi Ukrainy, Derzhavnyy naukovy-doslidnyy ekspertno-kryminalistychnyy tsestr MVS Ukrainy, Ukrain's'kyi naukovy-doslidnyy instytut spetsial'noyi tekhniky ta sudovykh ekspertyz SBU. 74 P. [in Ukrainian]

*Отримано 09.03.2024*