

Кубиний Н.Ю.

## ФИЛОСОФСКИЙ БЕКГРОУНД ВЕРОЯТНОСТИ КАК КАТЕГОРИИ ИНТЕНЦИАЛЬНОЙ НАНО-ЭКОНОМИКИ

*Проведенное исследование позволило предложить развитие категориального аппарата экономической теории, в рамках которого вероятность в интенциональной нано-экономике представляет собой дефиницию, раскрывающую качество и степень достижения определенного состояния нано-субъекта в будущем. При этом качество, в свою очередь, зависит от наличия или отсутствия доверия как институционального инструмента эффективного развития. Доверие напрямую связано с теорией и практикой управления рисками нано-объектов; может выступать в качестве актива нано-субъекта; быть использовано как инструмент институциональной поддержки дальнейшего развития.*

*Ключевые слова:* интенциональна економіка, нано-економіка, стратегічне розвитку, вероятность, доверие.

**Постановка проблемы.** Философское понимание действительности в значительной степени связано с определением понятий возможного и реального, в связи с которыми возникает целесообразность исследования категории и практического наполнения вероятности наступления или же избежания события, его последствий. «Вероятность представляет собой одну из наиболее важных общенаучных и философских категорий, основанием которой состоит в том, что она выражает собой меру превращения *возможности* в *действительность* в ситуациях неопределённости...» [15].

Вероятность интересна для теории и практики развития человека, чему значительной мерой служит поведенческая экономика, которая в отличие от традиционных классических и неоклассических теорий рассматривает человека не как абсолютного рационалиста, а как актора с определенным набором желаний, предпочтений, интенций. Таким образом, исследование философского контента вероятности становится весьма актуальным в рамках интенциональной экономики, которую мы предлагаем в наших трудах рассматривать как раздел поведенческой теории, изучающий роль интенций в достижении определенных экономических результатов. Доказано, что «основным кредо интенциональной экономики является формирование нового знания и его трансформация в инновации как основы конкурентоспособности экономической системы» [14]. Интенции выступают атрибутом

сегодняшнего дня, но направлены в будущее, при этом всегда имеет под собою стохастическую основу, которая предполагает: а) возможную противоречивость интенций, б) поливариантность поведения изучаемого носителя интенций, в) разнообразие, изменчивость целей, сформированных под влиянием интенций; г) турбулентность окружения, влияющую на волатильность поведения носителя интенций. Интенции присущи в первую очередь нано-уровню, поведением субъектов которого они управляют. Нано-экономика представляет собой, по определению К. Arrow, «the theory of economic behavior of individual economic agents in market or nonmarket conditions» [2].

Значение нано-экономики подчеркнуто Klepper, S. (2011), проанализировавшего кластеры мирового значения, в том числе, Кремниевую долину, и утверждающего, что «in the context of the evolution of industry clusters, nano-economics required me to trace the intellectual and geographic heritage of the firms that entered the studied industries, particularly the new firms that entered these industries. This required identifying and tracking the founders of the new firms, a task which required a different strategy for each industry. Ultimately, what has emerged is a novel theory of clustering based on the ideas of organizational reproduction and heredity. The theory raises numerous questions and yields novel public policies» [3].

Поведение экономического агента нано-уровня и интенции, обусловившие определенные действия актора, представляют интерес по следующим причинам:

1. Человек является генератором новых идей, которые лежат в основе инновационной активности.

©Кубиний Н.Ю., к.е.н., проф., профессор кафедры экономики и предпринимательства ГВУЗ «Ужгородский национальный университет», Украина, e-mail: natalya.kubiniy@uzhnu.edu.ua

2. Человек организует имплементацию новых идей, формируя тем самым инновационный продукт, что в свою очередь обеспечивает конкурентоспособность экономической системы

3. Даже при отлично написанных стратегиях, их реализация зависит от персонала, имеющего определенный уровень компетенций. Известно выражение генерального директора General Electric Джека Уэлча о том, что нужные люди в нужном месте намного важнее любых стратегий.

Отсутствие детерминизма между интенциями, задачами и результатами вызывает целесообразность рассмотрения вероятности как метода познания зависимости между намерениями субъектов нано-экономики и реальным их воплощением. Данная работа может быть использована в процессе принятия решений для минимизации затрат и достижения наибольших результатов при снижении рисков управленческих решений. Кроме того, предложенные в публикации результаты исследования позволят расширить применение вероятности как способа оценки молодыми людьми целесообразности выбора той или иной профессии, университета, предприятия и т.д. Другими словами, наше исследование может быть использовано как на уровне государства при принятии решений, касающихся макроуровня; на уровне микро при выборе решений текущего или стратегического менеджмента, так и на уровне нано-экономики, в области человеческого развития также.

**Обзор последних исследований и публикаций.** Современные исследования предлагают широкий диапазон ракурсов на данную проблему, основные из которых следующие.

Как импульс научных исследований рассматривает вероятность Ю.Сачков, позволяющую их автору утверждать, что «идея вероятности — одна из основополагающих и «вдохновляющих» ...идей, лежащих в фундаменте современной науки. Ее вхождение в познание привело к радикальным преобразованиям в научной картине мира, стиле научного мышления и в базовых моделях мироздания и его познания. Соответственно, говорят о вероятностной революции в науке. Н. Винер отмечал, что переход от XIX к XX в. в творческой науке ознаменовался переходом от ньютоновского мира к вероятностному» [17].

Продолжая анализировать интеллектуальное наследие Н. Винера, невозможно не отметить его книгу, написанную еще в 1956 году (Norbert

Wiener I Am a Mathematician), в которой заложены основы теории вероятности, которую автор объясняет, среди прочих примеров, на образе полета пчелы, попадания в цель при стрельбе или шагах пьяного человека [6].

В. Бондаренко описывает субъективные подходы к интерпретации вероятности и алгоритм, позволяющий «ефективно будувати групою експертів оцінки суб'єктивних ймовірностей подій деструктивних впливів на комп'ютерних мережах з урахуванням довіри до компетентності експертів, а також враховуючи швидкість зміни довіри до експертів особою, що приймає рішення [8].

При всей широте рассмотрения вероятности, ее взаимосвязь с доверием в условиях интенциальной экономики остается неизученной. Кроме того, вероятность, как правило, используется при исследовании поведения организованных субъектов, исключая нано-уровень.

Целью данной работы является развитие категориального понимания вероятности в сфере действия интенциальной нано-экономики.

Для достижения цели решены задачи:

1. Описаны наиболее популярные в научном мире подходы к определению сути вероятности.
2. Показана взаимосвязь вероятности и доверия.

В процессе исследования использованы методы научной абстракции, категориального анализа, каузальной индукции и другие.

**Описание основного материала исследования.** Современная научная мысль отражена широкой экспозицией подходов к вероятности, из которых мы остановимся на наиболее важных в практическом их воплощении, предлагаемых современными энциклопедистами.

1. Освещение вероятности с позиции математического анализа.

Математика и эконометрия рассматривают следующие варианты детерминации вероятности:

- Вероятность – «числовая характеристика степени возможности появления какого-л. случайного события при тех или иных условиях» [16].

- Вероятность – «понятие, характеризующее количественную меру возможности появления некоторого события при определенных условиях. Вероятность - это количественная мера возможности» [10].

- Вероятность – «понятие, которое отражает меру возможности, дает количественную характеристику ее осуществимости при данной совокупности конкретных условий» [18].

2. С позиции объективной возможности вероятность определяется следующими пассажами (философский подход).

- Вероятность – «мера объективной возможности наступления некоторого события в определенных, могущих повторяться неограниченное число раз, условиях» [13].

- Вероятность – «предположение возможного результата, основывающееся на каких-нибудь хотя бы и не вполне достаточных данных, от которых может зависеть осуществление нашего предположения» [12].

- The probability «is the philosophical inquiry into the semantic and epistemic properties of this mathematical calculus. The question at the center of the philosophical debate is what it means to say that the probability of an event or proposition equals a certain numerical value, or in other words, what the truth-conditions for a probabilistic statement are. There is significant disagreement about this, and there are two major camps in the debate, viz., objectivists and subjectivists» [5].

3. Продолжением второго подхода выступает логика пропозициональной вероятности, которая, по мнению авторов Stanford Encyclopedia of Philosophy, представляет не поиск истины, а сохранение вероятности. Последнее является очень важным аспектом экономической жизнедеятельности на всех уровнях, от макро- до нано-: вероятность достижения цели значительно важнее, чем постижение истины, имеющей место в будущем, что является «исследованием фата-морганы». Как отмечено в Stanford Encyclopedia of Philosophy, «the main idea is that the premises of a valid argument can be uncertain, in which case (deductive) validity imposes no conditions on the (un)certainly of the conclusion. For example, the argument with premises 'if it will rain tomorrow, I will get wet' and 'it will rain tomorrow', and conclusion 'I will get wet' is valid, but if its second premise is uncertain, its conclusion will typically also be uncertain. Propositional probability logics represent such uncertainties as probabilities, and study how they 'flow' from the premises to the conclusion; in other words, they do not study truth preservation, but rather probability preservation. The following three subsections discuss systems that deal with increasingly more general versions of this issue» [4].

Наиболее распространенным (вследствие его простоты) является математический подход. Дискуссионным является научный вывод Ю. Сачкова, утверждающего, что «основная задача теоретико-вероятностных методов исследования и не состоит в анализе поведения индивидуальных составляющих — задача этих

методов состоит в анализе закономерностей поведения определенных совокупностей и систем, а поведение индивидуальных составляющих рассматривается через призму закономерностей, свойственных указанным совокупностям» [17]. Предложенный вектор исследования – статистический, который базируется на исследовании и статистической информации о массовых явлениях. Если же идет речь об интенциональной нано-экономике, которая в центр исследования ставит человека – «экономического игрока», то вероятность приобретает иное звучание.

Основная ошибка статистического подхода к вероятности – придание преимущества массовым явлениям, которые, по мнению статистиков, определяют закономерности поведения отдельных участников массовых явлений. Данный подход себя исчерпал вследствие таких причин: в условиях экономики знаний становится решающей роль отдельных личностей, которые продуцируют основной ресурс данного вида хозяйствования; личности формируют компании, преобразующие мир (например, Гугл, Амазон); для каждого начинания нужен конкретный стартапер, способный это начинание успешно воплотить в жизнь и много других причин. На первые позиции выходит не просто персонал, рабочая сила, человеческий фактор, а талант, инновационность, способность к организации. Конечно же отказываться от статистических методов анализа нет необходимости, но при этом нужно помнить об ограничениях, которые возникают при этом:

А. Невозможность получить полную информацию. Это вытекает из закона асимметричности информации. Но при этом инсайдерская информация, казалось бы, более полная, чем та, которая имеется у пользователя за пределами системы, имеет ограничения, хотя бы потому, что снаружи есть такие же системы, по отношению к которым участники первой системы являются аутсайдерами.

Б. Теория вероятности (статистическая) предполагает, что уровень вероятности колеблется от 0 до 100%. Но это правильно для ситуации, когда все возможные варианты известны, что наблюдается в крайне редких и простых ситуациях (игра в кости, бросание монеты и т.п.) Когда же статистические методы измерения применяют к оценке риска банкротства, то результат не внушает уважения. Например, по одному из методов, берется во внимание количество всех зарегистрированных субъектов бизнеса, с одной стороны, и количество банкротов – с другой. При этом, не учитывается

теневой бизнес (а он присутствует в разных долях во всех экономиках мира). Так, «согласно исследованиям американских ученых, средняя оценка размера теневой экономики США с 1999 по 2007 года составляет 8,6 % от ВВП» [7] а «в 2011 году теневая экономика США насчитывала уже около 10% от ВВП» [1] По данным, приведенным в публикациях 2020 года, «в Австрии теневой сектор составляет 8,2% ВВП, во Франции и Великобритании - 11%, в Германии 13,7%, в Италии - 21,2%, в соседней Польше - 25%, а в Болгарии - более трети» [11].

В. При использовании методов математической статистики для определения риска банкротства не учитываются причины банкротств (объективные или субъективные), которые могут действовать или нет в тех или иных обстоятельствах. То есть статистика сегодняшнего дня – достаточно вероятностное состояние будущего.

Г. Статистика не учитывает то, что банкротство является инструментом конкурентной борьбы, оттока денежной массы, рейдерских захватов и т.п. Банкротство зависит от культуры управления и институциональной платформы, формируемой правительством.

Д. Не учитывается, как правило, состояние экономики в целом (на каком этапе находится макроэкономика, в рамках которой действуют субъекты).

Исходя из приведенного выше, метод математической вероятности сам по себе достаточно вероятностный и зависит от доверия к качеству информации, которая используется для расчётов.

Изучение вероятности наступления события в будущем приобретает особое значение в процессе стратегического управления, которое предполагает оценку потенциала (возможностей) развития субъекта, достижения им определенных ориентиров. В данном случае интенции сливаются с возможностями и вероятностью достижения поставленной цели. При этом нано-уровень является базисным, на котором строятся интенции микро- и макро- уровней: интенции отдельного игрока деловой жизни (будь то агент нано уровня или же руководителя страны) определяют развитие отдельного человека и экономической системы в целом.

Приведенная выше экспозиция размышлений позволяет утверждать, что вероятностная парадигма затрагивает главным образом логическую, или индуктивную вероятность, которую «интересуют вопросы обоснованности отдельного, индивидуального суждения в определенных условиях. .... Эта мера вероятности

определяется имеющейся в распоряжении данного человека информацией, его опытом, воззрениями на мир и психологическим складом ума. Во всех подобных случаях величина вероятности не поддается строгим измерениям и практически лежит вне компетенции теории вероятностей как последовательной математической дисциплины» [9].

В контексте интенциональной нано экономики логическая вероятность реализации тех или иных интенций обуславливает привлечение такого инструмента как доверие, которое:

- а) непосредственно связано с теорией и практикой управления рисками нано-объектов;
- б) может выступать как актив нано-субъекта;
- в) как институциональную поддержку дальнейшего развития.

Связь доверия и вероятности интересна еще и тем, что доверие – категория текущего состояния субъекта интенциональной экономики, а вероятность всегда связана с будущими событиями, что в свою очередь выводит актуализацию понимания времени как свойства бытия, приобретающего форму перехода настоящего в будущее. В интенциональной нано-экономике время – ресурс перехода в будущее, который не возобновляется, а его неэффективное использование вследствие низкого состояния доверия сводит на нет стратегические усилия построения этого будущего.

Доверие в данном контексте предложено представить как инструмент повышения качества и эффективности перехода нынешнего состояния нано-субъекта в состояние, запланированное стратегически. То есть доверие встраивается в философскую систему, посвященную изучению времени. Кроме того, доверие является неотъемлемым элементом системы управления рисками в философии бизнеса. Как институциональный механизм доверие приобретает форму актива, выступающего ресурсом дальнейших преобразований нано-субъекта. Аккорд взглядов на доверие созвучен философскому подходу к вероятности как степени доверия, в рамках которого вероятностные высказывания рассматриваются в роли веры субъекта в высказывание. Таким образом, вероятность в интенциональной наноэкономике являет собою категорию, выражающую качество достижения определенного состояния нано-субъекта в будущем, а качество, в свою очередь зависит от наличия или отсутствия доверия как институционального инструмента эффективного развития.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Понятие вероятности современными учеными предложено рассматривать с трех подходов: как понятие и инструмент математического анализа; как объективная возможность; как категория логики пропозициональной вероятности.

Особого значение приобретает понимание вероятности при изучении поведения нано-субъектов, стратегически ориентированных на развитие и создание конкурентных преимуществ. Изучение вероятности наступления события в будущем важно в процессе стратегического управления, которое предполагает оценку потенциала (возможностей) развития субъекта, достижения им определенных намерений. В данном случае интенции сливаются с возможностями и вероятностью достижения поставленной цели.

Предложено рассматривать вероятность в контексте интенциональной нано-экономики, а рамках которой логическая вероятность

реализации тех или иных намерений обуславливает привлечение такого инструмента как доверие.

Доверие непосредственно связано с теорией и практикой управления рисками нано-объектов, может выступать как актив нано-субъекта, быть использованным в качестве институциональной поддержки дальнейшего развития.

Проведенное исследование позволило представить развитие категориального аппарата, в рамках которого вероятность в интенциональной нано-экономике являет собою дефиницию, выражающую качество достижения определенного состояния нано-субъекта в будущем, а качество, в свою очередь зависит от наличия или отсутствия доверия как институционального инструмента эффективного развития.

В дальнейших исследованиях запланировано изучение вероятности как инструмента оценки степени развития человеческого потенциала.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Abbas P. Grammy Premier Thoughts: The CSUB Business Blog. URL: [http://www.csub.edu/kej/documents/economic\\_rsch/2011-11-28.pdf](http://www.csub.edu/kej/documents/economic_rsch/2011-11-28.pdf) (дата звернення 15.05.2020).
2. Arrow K. Reflections on the essays. Arrow and the Foundations of the Theory of Economic Policy. L. 1987. P. 734.
3. Klepper, S. Nano-economics, spinoffs, and the wealth of regions. *Small Bus Econ.* 2011. DOI:org/10.1007/s11187-011-9352-5 .
4. Logic and Probability. Stanford Encyclopedia of Philosophy.2019. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/logic-probability/#CombLogiProbTheo> (дата звернення 10.01.2021) .
5. Martin Peterson Philosophy of Probability. International Encyclopedia of Statistical Science.URL: <https://link.springer.com/referencework/10.1007/978-3-642-04898-2> (дата звернення 22.12.20).
6. Norbert Wiener. (1956) I Am a Mathematician. London (Gollancz).
7. Анализ теневой экономики США и обоснование направлений борьбы с ней в Украине на основе изучения американского опыта. URL: [https://dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/2248/1/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7\\_%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9\\_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8.pdf](https://dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/2248/1/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7_%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8.pdf) (дата звернення 10.03.2021).
8. Бондаренко В. Є. Елементи суб'єктивної теорії імовірностей для оцінки можливості шкідливих впливів і деструктивних дій в комп'ютерних мережах. *Наукові записки Українського науково-дослідного інституту зв'язку.* 2014. №4(32). с.17-21
9. Вероятность. Новая философская энциклопедия. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0ec7936a8c5c733f681b0> (дата звернення 10.01.2021).
10. Глоссарий философских терминов проекта "Distance". URL: <https://www.psyoffice.ru/6-191-verojatnost.htm> (дата звернення 09.01.2021).
11. Гмырин А. Детенизация экономики: от традиционных схем и деклараций к цивилизованному подходу и решительным действиям.URL: <https://www.epravda.com.ua/rus/columns/2020/07/29/663486/> (дата звернення 09.01.2021).
12. Гогоцкий С. Философский словарь или краткое объяснение философских и других научных выражений. Киев 1876 г.
13. Кикель, П. В., Сороко, Э. М. Краткий энциклопедический словарь философских терминов. 2-е изд. Минск : БГПУ. 2008. 266 с.
14. Кубиний Н. Интенциональная экономика и ее кредо. *Актуальні питання економіки, обліку, фінансів та управління персоналом. Збірник тез міжнародної науково-практичної конференції (17-18 квітня 2019 р.).* Ужгород: Вид-во УжНУ «Говерла». 2019. С. 273-275.
15. Леонов Н., Сачков Ю., Рузавин Г. Вероятность. URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7069> (дата звернення 09.01.2021).

16. Сарыбеков М., Сыдыкназаров М. Словарь науки. Общенаучные термины и определения. М. 2008 г.
17. Сачков Ю. Вероятность как загадка бытия и познания. URL: <https://progs-shool.ru/voprosy-filosofii/656-veroyatnost-kak-zagadka-bytiya-i-poznaniya.html> (дата звернення 10.01.2021).
18. Сергеева Т.Б. Словарь-справочник по философии для студентов лечебного, педиатрического и стоматологического факультетов. Ставрополь: СтГМА, 2009. — 160 с.

## REFERENCES

1. Abbas, P. (2011). Grammy Premier Thoughts: The CSUB Business Blog. Retrieved from: [http://www.csub.edu/kej/documents/economic\\_rsch/2011-11-28.pdf](http://www.csub.edu/kej/documents/economic_rsch/2011-11-28.pdf) [in English].
2. Arrow, K. (1987). Reflections on the essays. Arrow and the Foundations of the Theory of Economic Policy. L. [in English].
3. Klepper, S. (2011). Nano-economics, spinoffs, and the wealth of regions. Small Bus Econ. [in English].
4. Logic and Probability. Stanford Encyclopedia of Philosophy (2019). Retrieved from: <https://plato.stanford.edu/entries/logic-probability/#CombLogiProbTheo> [in English].
5. Peterson, M. (n.d.). Philosophy of Probability. International Encyclopedia of Statistical Science. Retrieved from: <https://link.springer.com/referencework/10.1007/978-3-642-04898-2> [in English].
6. Wiener, N. (1956). I Am a Mathematician. London (Gollancz) [in English].
7. Analysis of the shadow economy in the United States and substantiation of the directions of combating it in Ukraine based on the study of the American experience. [Analysis of the shadow economy in the United States and substantiation of the directions of combating it in Ukraine based on the study of the American experience]. (n.d.). Retrieved from: [https://dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/2248/1/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7\\_%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9\\_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8.pdf](https://dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/2248/1/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7_%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8.pdf) [in Russian].
8. Bondarenko, V. Ye. (2014). Elementy subiektyvnoi teorii imovirnosti dlia otsinky mozhlyvosti shkidlyvykh vplyviv i destruktivnykh dii v kompiuternykh merezhakh [Elements of subjective probability theory to assess the possibility of harmful influences and destructive actions in computer networks]. Naukovi zapysky Ukrainського naukovo-doslidnoho instytutu zviazku – Scientific notes of the Ukrainian Research Institute of Communications, №4 (32), 17-21 [in Ukrainian].
9. Veroyatnost`. Novaya filosofskaya e`ncziklopediya [Probability. New Philosophical Encyclopedia]. (n.d.). Retrieved from: <https://iphlib.ru/library/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0ec7936a8c5c733f681b0> [in Russian].
10. Glossarij filosofskikh terminov proekta "Distance". [Glossary of philosophical terms of the project "Distance"]. (n.d.). Retrieved from: <https://www.psyoffice.ru/6-191-veroyatnost.htm> [in Russian].
11. Gmyrin, A. (n.d.). Detenizatsiya ekonomiki: ot traditsionnykh skhem i deklaratsiy k czivilizovannomu podkhodu i reshitel`nym dejstviyam. [De-shadowing of the economy: from traditional schemes and declarations to a civilized approach and decisive actions]. Retrieved from: <https://www.epravda.com.ua/rus/columns/2020/07/29/663486/> [in Russian].
12. Gogoczkiy, S. (1876). Filosofskiy slovar` ili kratkoe obyasnienie filosofskikh i drugikh nauchnykh vyrazhenij [Philosophical Dictionary or a Brief Explanation of Philosophical and Other Scientific Expressions]. Kyiv [in Russian].
13. Kikel`, P.V., & Soroko, E`.M. (2008). Kratkij enciklopedicheskij slovar` filosofskikh terminov [A short encyclopedic dictionary of philosophical terms]. Minsk [in Russian].
14. Kubinij, N. (2019). Intenczial`naya ekonomika i ee kredo [Intentional economy and its credo]. Proceedings from: Aktual`ni pitannya ekonomiki, obliku, finansiv ta upravlinnya personalom – Relevant nutrition of the economy, region, finance and personnel management. (pp. 273-275). Uzhgorod [in Ukrainian].
15. Leonov, N., & Sachkov, Yu., & Ruzavin, G. (n.d.). Veroyatnost` [Probability] Retrieved from: <https://gtmarket.ru/concepts/7069> [in Russian].
16. Sarybekov M., & Sydyknazarov M. (2008). Slovar` nauki. Obshhenauchnye terminy i opredeleniya [Dictionary of Science. General scientific terms and definitions]. M. [in Russian].
17. Probability as a riddle of being and cognition (n.d.). Retrieved from: <https://progs-shool.ru/voprosy-filosofii/656-veroyatnost-kak-zagadka-bytiya-i-poznaniya.html> [in English].
18. Sergeeva, T.B. (2009). Slovar`-spravochnik po filosofii dlya studentov lechebnogo, pедиатрического i stomatologicheskogo fakul`tetov [Philosophy Dictionary for Medical, Pediatric and Dental Students]. [in Russian].

Отримано 01.03.2021