

DOI: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1\(53\).221-228](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1(53).221-228)
УДК657:34

Даньків Й.Я., Веселовська Я.І.,

ФОРМУВАННЯ АНАЛІТИЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ЕФЕКТИВНІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ

Стаття присвячена науковому обґрунтуванню методики формування аналітичної інформації про інвестиційні проекти для цілей забезпечення ефективності прийняття управлінських рішень з їх підготовки і реалізації. Дано визначення суті аналітичної інформації як сукупності економічних даних, які отримані в результаті економічного аналізу, і на її основі є можливість приймати управлінські рішення щодо ефективності розробки і впровадження інвестиційних проектів на всіх стадіях їх життєвого циклу. Визначені основні завдання щодо формування аналітичної інформації на передінвестиційній стадії підготовки інвестиційного проекту. Запропоновані альтернативні варіанти інвестиційних проектів та дана аналітична оцінка обґрунтування їх окремим показникам з метою визначення ефективності їх розробки і впровадження на прикладі швейних цехів ПрАТ «Ужгородська швейна фабрика».

Ключові слова: аналітична інформація, інвестиційний проект, життєві цикли проектів, ефективність інвестиційних проектів.

Постановка проблеми. Від ефективності інвестиційної політики держави залежить стан виробництва, рівень технічної оснащеності та оновлення основних засобів підприємств, переведення капіталів з одних сфер в інші, передачі технологій, інновацій та можливості структурної перебудови економіки, вирішення соціальних та екологічних проблем.

Дослідження інвестиційної сфери економіки завжди перебуває в центрі уваги вітчизняної та зарубіжної наукової спільноти, адже категорія інвестицій є системоутворюючим елементом як господарської діяльності окремих суб'єктів ринку на мікрорівні, так і складовою частиною процесу макроекономічного зростання держав світу та міжнародної економіки в цілому. Розвиток пріоритетних напрямів економічної діяльності суб'єктів господарювання реалізується за рахунок ефективної інвестиційної складової, яка формується з окремих інвестиційних проектів. Вважаємо, що ефективний розвиток інвестиційної діяльності в Україні неможливий без наявності своєчасної і достовірної аналітичної інформації про доцільність впровадження інвестиційних проектів. Тому в дослідженні їх інвестиційної привабливості передбачається

здійснювати, перш за, все на основі формування достовірної аналітичної інформації про ефективність впроваджуваних інвестиційних проектів. Таким чином, автори статті вважають, що воно є достатньо актуальним і виконується відповідно до плану науково-дослідних робіт кафедри обліку і аудиту ДВНЗ «Ужгородський національний університет», зокрема, з теми «Сучасний стан та перспективи розвитку обліку, аналізу, аудиту, звітності і оподаткування в умовах євроінтеграції», державний реєстраційний номер: 0119U100735.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Фундаментальним дослідженням базових принципів, методів, інструментаріїв аналізу привабливості інвестиційних проектів та формування на їх основі аналітичної інформації для потреб управління інвестиційною діяльністю присвячено наукові праці таких українських та зарубіжних вчених як В. Акоюн, Г. Бірмана, І. Бланка, М. Бондар, П. Віленського, О. Вострякова, О. Загородніх, О. Кириченка, Я. Крупка, М. Лучка, Т. Майорова, Є. Мних, А. Пересади, В. Шкіренко та інші.

Незважаючи на значні напрацювання із даної проблематики, багато питань методичного характеру залишаються поза зоною уваги науковців, зокрема щодо вибору альтернативних варіантів для реалізації інвестиційних проектів. Автори статті вважають, що необхідно продовжити дослідження організаційних та методичних аспектів щодо формування аналітичної інформації на основі використання сучасних методик економічного аналізу не взагалі, а в розрізі основних етапів життєвого циклу інвестиційних проектів, зокрема,

© Даньків Й. Я., к.е.н., проф., завідувач кафедри обліку і аудиту, ДВНЗ «Ужгородський національний університет», Ужгород, Україна, тел.+380506712549; e-mail: yosyp.dankiv@uzhnu.edu.ua

Веселовська Я. І., студентка спеціальності «Облік і аудит», ДВНЗ «Ужгородський національний університет», тел: +38050253059; e-mail: yanka.veselovska98@gmail.com

передінвестиційної фази їх життєвого циклу з метою прийняття оптимальних управлінських рішень.

Формулювання цілей статті. Метою наукового дослідження є теоретичне узагальнення та підготовка науково обґрунтованих практичних рекомендацій щодо формування аналітичної інформації про інвестиційні проекти для цілей забезпечення ефективності прийняття управлінських рішень з їх реалізації.

Для досягнення визначеної мети ставились і вирішувались такі завдання:

➤ узагальнити теоретико-методичні засади формування аналітичної інформації щодо ефективності інвестиційних проектів;

➤ дослідити підходи до формування поглибленої аналітичної інформації про альтернативні варіанти інвестиційних проектів на основі комплексного підходу до оцінки інвестиційної їх привабливості і ефективності.

Опис основного матеріалу дослідження. Для вибору альтернативних

варіантів інвестиційних проектів важливо сформулювати про них поглиблену аналітичну інформацію щодо майбутніх доходів та витрат на етапі їх експлуатації, аналітичної оцінки достатності джерел фінансування проекту та визначення оптимальної його структури.

Під аналітичною інформацією розуміємо сукупність економічних даних, які отримані в результаті економічного аналізу, і на її основі є можливість приймати управлінські рішення щодо ефективності розробки і впровадження інвестиційних проектів на всіх стадіях їх життєвого циклу.

Вихідним положенням даного дослідження є формування аналітичної

інформації про інвестиційні проекти на передінвестиційній стадії їх життєвого циклу. Важливо підкреслити, що життєвий цикл проекту (ЖЦП) є базовим елементом концепції його аналітичної оцінки та відображає роботи, які відбуваються на різних стадіях підготовки, реалізації та експлуатації проекту.

На кожній стадії життєвого циклу інвестиційного проекту вирішується певне коло аналітичних завдань: обґрунтування альтернативного вибору інвестування, оцінювання потенційної ефективності проекту, терміну його окупності, відповідність екологічним вимогам законодавства тощо.

В рекомендаціях Світового банку запропоновано виділяти шість таких етапів: *ідентифікація та визначення інвестиційного проекту; розроблення проекту* зі складанням

детального бізнес-плану; *проведення зовнішньої експертизи проекту* із залученням спеціалізованого агентства або кредитора та вирішуються питання відносно джерел фінансування даного проекту; *стадія реалізації та управління проектним виконанням; експлуатаційна стадія; завершальний ретроспективний аналіз* та оцінювання результатів виконаного інвестиційного проекту, підведення підсумків.

Передінвестиційна стадія життєвого циклу інвестиційного проекту включає такі етапи: аналіз та оцінку інвестиційних намірів та їх відповідності інвестиційним можливостям компанії; вибір ідей та цілей проекту, визначення його завдань, які забезпечують виконання стратегічних планів; розроблення детального бізнес-плану і техніко-економічного обґрунтування проекту; проведення аналізу та незалежної експертизи проекту; визначення альтернативних можливостей інвестування для досягнення стратегічних цілей; перспективний аналіз майбутніх доходів та витрат на етапі експлуатації проекту; аналіз інвестиційних ризиків, експертиза інституціональної відповідності можливостей реалізації проекту в заданій політичній, економічній та правовій площині [1, с.34-35].

Важливим напрямом формування аналітичної інформації на даній стадії життєвого циклу проекту здійснення аналітичної оцінки достатності джерел його фінансування та визначення оптимальної їх структури. Якщо при дослідженні встановлено, що запропонований інвестиційний проект не може бути профінансований повною мірою за рахунок внутрішніх та зовнішніх джерел фінансування, тоді у такому випадку уже не доцільно здійснювати подальший аналіз показників їх ефективності.

Стандартизований підхід до оцінки та аналізу інвестиційних проектів було розроблено ще в 1978 році Міжнародним центром промислових досліджень при ЮНІДО (UNIDO, United National Industrial Development Organization — Організації ООН з проблем промислового розвитку), яке підготувало «Методичні рекомендації з оцінки проектів». Ця методика була розроблена спеціально для техніко-економічного обґрунтування інвестиційних проектів у країнах, що розвиваються. Мета даної методики полягала у наданні країнам, що розвиваються, інструменту для визначення якості інвестиційних пропозицій, і сприянні стандартизації промислових техніко-економічних досліджень. Розрахунки ефективності, виконані у відповідності із

зазначеною методикою, визнаються зарубіжними інвесторами, і це полегшує проходження міжнародної експертизи інвестиційних проектів, що особливо актуально для проектів, які потребують залучення іноземних інвестицій. Саме ця методика нами використовується для формування аналітичної інформації про вибір альтернативних варіантів привабливості інвестиційних проектів [8, с.132].

До найпоширеніших показників, які використовуються в аналізі інвестиційної привабливості проектів, відносять: *NPV* – чиста приведена вартість (чистий дисконтований дохід); *IRR* – внутрішня норма рентабельності; *DPP* – дисконтований період окупності; *PI* – індекс рентабельності (прибутковості); *MIRR* – модифікована внутрішня ставка доходності інвестицій.

Показник *NPV* (*ЧДД*) при разових інвестиційних вкладеннях розраховується як різниця між дисконтованими грошовими надходженнями, що надходять протягом певних періодів реалізації проекту, і сумою разових інвестицій та розраховуються за формулою [4, с.272; 10, С. 44 – 48]:

$$NPV = \sum_{k=1}^n \frac{CF_k}{(1+e)^k} - IC, \quad (1)$$

де CF_k – щорічні грошові надходження протягом періоду функціонування проекту;

IC – разові інвестиційні вкладення на придбання проекту;

e – ставка дисконтування;

n – термін життєвого циклу проекту.

Проект вважається інвестиційно привабливим при додатному значенні чистої приведеної вартості ($NPV > 0$), що свідчить про прибутковість інвестиційного проекту і слугує критерієм позитивного рішення щодо доцільності його реалізації.

Порівнюючи результати аналізу проектів за двома підходами (на основі показників чистої приведеної вартості - *NPV* та індексу прибутковості – *PI*, можна зробити такі висновки.

По-перше, якщо показник *NPV* характеризує масштабність проекту, тобто є індикатором реального абсолютного приросту капіталу в результаті інвестування в проект, то показник *PI* характеризує його ефективність, тобто оцінює рівень віддачі вкладеного капіталу. При цьому можуть бути отримані протилежні результати ефективності проектів, отримані на основі чистої приведеної вартості та індексу рентабельності.

По-друге, для прийняття кінцевого рішення про вибір проекту з існуючих альтернативних варіантів доцільно проводити поетапний аналіз з використанням комбінації обох цих показників.

На першому етапі розраховуються показники *NPV* для альтернативних проектів і вибираються проекти з найбільшими його значеннями. На другому етапі з двох чи більше відібраних варіантів (з найвищими значеннями показника *NPV*) обирається той проект, який буде мати краще значення показника *PI*.

Отже, використання вищенаведених методів дає змогу отримати комплексну оцінку ефективності пропонуваніх альтернативних інвестиційних проектів, в якій кожний з вищенаведених показників характеризує окремий аспект фінансових результатів для інвестора: метод чистої приведеної вартості (*NPV*) дає оцінку маси прибутку (або приросту грошових коштів) від інвестування капіталу; показник – індекс прибутковості *PI* характеризує рівень віддачі вкладеного капіталу; метод внутрішньої норми рентабельності *IRR* характеризує норму прибутку на інвестований капітал. Внутрішній взаємозв'язок наведених показників, що характеризують ефективність проекту, дозволяє розглядати категорію «ефективність» інвестицій в кількох площинах залежно від пріоритетних інтересів інвестора та можливих сценаріїв розвитку проекту.

Аналітична інформація щодо прогнозних значень позитивних та від'ємних грошових потоків за окремими альтернативними інвестиційними проектами сформована за даними фінансової звітності ПрАТ «Ужгородська швейна фабрика» та його окремих швейних підприємств, що розміщені в гірських районах Закарпаття. Ці підприємства володіють кращими традиціями швейного виробництва, які працюють за сучасними технологіями з дотриманням високих європейських стандартів якості, з ефективним управлінням та якісним обслуговуванням замовників.

Відбувається технічне переоснащення найсучаснішими машинами, автоматизованим обладнанням таких найпередовіших фірм, як "Джукі" (Японія), "Лектра" (Франція), "Дюркопп", "Файт" (Німеччина), "Сюто" (Італія) та інших. Це дає можливість застосувати найсучаснішу технологію, а також організувати виробничий процес на рівні світових стандартів. Складаються тісні виробничі відносини із провідними фірмами світу: "Волтерс" (Англія), "Сарфаті" (Франція), "ЕВА" (Німеччина), "П.Зауер" (Австрія), "Озекс" (Словаччина) та іншими і відповідно сформувався новий імідж фабрики - сучасної компанії з мережею виробничих цехів, що працюють за сучасними технологіями, з дотриманням високих стандартів якості, ефективним управлінням та якісним обслуговуванням замовників.

На виконання державних програм щодо розвитку вітчизняної легкої промисловості, зайнятості населення в малодоступних гірських населених районах Закарпаття ПрАТ «Ужгородська швейна фабрика» працює над розробкою нових інвестиційних проектів на основі власних та залучення іноземних інвестицій для створення мережі підприємств.

Розрахункові значення для формування аналітичної інформації про рекомендовані для реалізації інвестиційних проектів здійснено на основі окремих показників їх ефективності з створення нових швейних цехів, зокрема: №1

(швейний цех в селі Люта Великоберезнянського району), №2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району), №3 (швейний цех в селі Порошково Перечинського району), №4 (швейний цех в прикордонному місті Чоп Ужгородського району) з використанням статичних і динамічних методів оцінки узагальнено у таблиці 1.

При проведенні порівняльного аналізу запропонованих альтернативних інвестиційних проектів важливо звернути увагу на те, що інвестиційні проекти

Таблиця.1

Аналіз ефективності інвестиційних проектів на основі статичних та динамічних методичних підходів*

Назва показника	Значення показників для проектів			
	Проект №1 (с. Люта)	Проект №2 (с. Кострина)	Проект №3 (с. Порошково)	Проект №4 (м. Чоп)
Період окупності інвестицій (недисконтований), років	3,34	1,88	3,00	2,06
Дисконтований період окупності, років	4,26	5,02	3,25	4,01
Рентабельність інвестицій (недисконтована), %	29,95	52,98	38,29	48,54
Індекс рентабельності (дисконтований)	3,45	12,48	22,34	19,92
Чиста теперішня вартість, тис. грн.	10242	51777,2	26188,3	14043
Внутрішня норма дохідності, %	26,6	37,95	31,53	50,12
Модифікована внутрішня норма дохідності, %	21,28	17,08	29,98	40,7

* Розраховано на основі умовних вихідних даних до інвестиційних проектів

мають різні терміни реалізації і відповідно різні ступені ризику, пов'язані із стабільністю економіки в країні в цілому та окремих галузях економіки. При цьому найбільшу тривалість мають проект № 2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району) (8 років) та проект №4 (швейний цех в прикордонному місті Чоп Ужгородського району) (7 років). Відповідно найменша тривалість проекту №1 (швейний цех в селі Люта Великоберезнянського району) (5 років) та проекту №3 (швейний цех в селі Порошково Перечинського району) (6 років). За проектами №1, №3 та №4 первинне інвестування коштів здійснюється протягом першого року, а за проектом №2 інвестиції здійснюються поступово протягом трьох років, що накладає певні вимоги при виборі методики розрахунку окремих показників.

Порівняльна оцінка ефективності альтернативних інвестиційних проектів за окремими показниками та їх рейтингова оцінка наведена в табл. 2.

Первинна оцінка ефективності проектів здійснюється на основі показника NPV – чистий дисконтований дохід. Хоча для всіх проектів даний показник має позитивне значення (що свідчить про доцільність прийняття проектів), найкраще значення показника NPV мали: проект №2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району) – 51777 тис. грн., та проект №3 (швейний цех в селі Порошково Перечинського району) – 26188,3 тис. грн. Для порівняння NPV за проектом №1 (швейний цех в селі Люта Великоберезнянського району) склав лише 10242 тис. грн., а за проектом №4 (швейний цех в прикордонному місті Чоп Ужгородського

району) – 14043 тис. грн. Як зазначалось раніше, використання цього показника для оцінювання ефективності інвестиційних проектів має низку

обмежень, оскільки передбачає приблизно однаковий за термінами період функціонування проектів.

Таблиця .2

Рейтингові оцінки ефективності інвестиційних проектів на основі одиничних показників*

Назва показника	Рейтинг інвестиційної привабливості проектів							
	Проект №1 (с. Люта)		Проект №2 (с. Кострина)		Проект №3 (с. Порошково)		Проект №4 (м.Чоп)	
	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу
Період окупності інвестицій (недисконтований), років	3,34	4	1,88	1	3,00	3	2,06	2
Дисконтований період окупності, років	4,26	3	5,02	4	3,25	1	4,01	2
Рентабельність інвестицій (недисконтована), %	29,95	4	52,98	1	38,29	3	48,54	2
Індекс рентабельності (дисконтований)	3,45	4	12,48	3	22,34	1	19,92	2
Чиста теперішня вартість, тис. грн.	10242	4	51777,2	1	26188,3	2	14043	3
Внутрішня норма дохідності, %	26,6	4	37,95	2	31,53	3	50,12	1
Модифікована внутрішня норма дохідності, %	21,28	3	29,98	2	17,08	4	40,7	1

* Розраховано на основі умовних вихідних даних до інвестиційних проектів

Враховуючи те, що даний показник вимірюється абсолютними значеннями, то зрозуміло, що для більш тривалих проектів він буде більшим. Проте, враховуючи незначну розбіжність функціонування у часі обраних проектів для узагальнюючої оцінки їх інвестиційної привабливості, залишимо показник NPV як ключовий критерій їх ефективності.

Слід зазначити, що всі проекти мають достатньо короткий термін окупності інвестицій, який знаходиться в межах 1,88 – 3,34 років. Так, за цим показником, розрахованим на основі статичного підходу найвищу оцінку отримав

проект №2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району), який окуповується менше ніж за 2 роки (лише за 1,88 роки). Оскільки показник «недисконтована рентабельність інвестицій» знаходиться у прямому зв'язку з терміном окупності інвестицій, то за проектом №2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району) цей показник був також найкращим і склав 52,98%. Найгірше значення показника «період окупності інвестицій (недисконтований)» та показника «недисконтована рентабельність інвестицій» мав проект №1 (швейний цех в селі Люта

Великобerezнянського району), за яким їх значення склали відповідно 3,34 роки та 29,95%.

Важливим завданням щодо формування аналітичної інформації про ефективність розробки альтернативних інвестиційних проектів саме на передінвестиційній стадії їх життєвого циклу є вибір методики узагальнюючої оцінки

економічної ефективності проектів, тобто обґрунтування способів групування одиничних показників в інтегральний. З цією метою авторами обґрунтовано доцільність використання способу «сум місць» для встановлення рейтингової оцінки інвестиційної привабливості альтернативних проектів, порядок застосування якого наведено в табл.3.

Таблиця.3

Узагальнююча рейтингова оцінка ефективності інвестиційних проектів*

Назва показника	Інтегральний рейтинг інвестиційної привабливості проектів							
	Проект №1 (с. Люта)		Проект №2 (с. Кострина)		Проект №3 (с. Порошково)		Проект №4 (м.Чоп)	
	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу	Значення показника	Місце в рейтингу
Індекс рентабельності (дисконтований)	3,45	4	12,48	3	22,34	1	19,92	2
Чиста теперішня вартість, тис. грн.	10242	4	51777,2	1	26188,3	2	14043	3
Внутрішня норма дохідності, %	26,6	4	37,95	2	31,53	3	50,12	1
Модифікована внутрішня норма дохідності, %	21,28	3	17,08	4	29,98	2	40,7	1
Сума місць в рейтингу	x	15	x	10	x	8	x	7
Рейтинг інвестиційної привабливості проекту	x	4	x	3	x	2	x	1

* Розраховано на основі умовних вихідних даних до інвестиційних проектів

Аналіз термінів окупності інвестицій на основі динамічного підходу показав трохи інші результати оцінювання інвестиційної привабливості проектів. Так, найкращу оцінку за показниками «дисконтований період окупності інвестицій» (3,25 років) та «індекс рентабельності «дисконтований» (22,34%) має проект №3 (швейний цех в селі Порошково Перечинського району), який при використанні статичного підходу займає в рейтингу за цими показниками лише третє місце.

За показниками «внутрішня норма дохідності» та «модифікована внутрішня норма дохідності» найкращі результати оцінки спостерігались за проектом №4 (швейний цех в прикордонному місті Чоп Ужгородського району) (50,12% та 40,7%), що свідчить про достатньо високий запас міцності даного проекту. Друге місце за рівнем цих двох показників посів проект №2 (швейний

цех в селі Кострина Великобerezнянського району) (37,95% та 17,08%).

Головною умовою використання цього прийому є виключення з сукупності оцінюваних показників, таких, що дублюють інформацію. Так, наприклад, при наявності прямого зв'язку між показниками «термін окупності проекту» та «рентабельність (прибутковість) інвестицій», потрібно виключити один з цих показників з переліку одиничних показників, включених в узагальнюючу оцінку. Відповідно, вважаємо недоцільним включати в комплекс оціночних показників, такі, що розраховані на основі статичних та динамічних підходів.

Тому, при встановленні рейтингової оцінки інвестиційної привабливості альтернативних проектів із загальної сукупності оціночних було виключено такі показники: «період окупності інвестицій (недисконтований)»; «дисконтований

період окупності інвестицій»; «недисконтована рентабельність інвестицій».

Проведення рейтингового оцінювання інвестиційної привабливості альтернативних проектів дало наступні результати: найбільш привабливим за сукупністю відібраних показників був проект №4 (швейний цех в прикордонному місті Чоп Ужгородського району) (сума місць 7). Дуже близький до лідера результат мав проект №3 (швейний цех в селі Порошково Перечинського району) (сума місць 8). З невеликим відривом від лідерів проілюстрував високий результат інвестиційної привабливості проект №2 (швейний цех в селі Кострина Великоберезнянського району) (сума місць 10). За всіма параметрами в числі аутсайдерів опинився проект №1 (швейний цех в селі Люта Великоберезнянського району) (сума місць 15).

Як показали результати аналізу, використання великої кількості різних показників та методичних прийомів для формування аналітичної інформації про ефективність розробки інвестиційних проектів, дають, зазвичай, неоднозначну оцінку, а в окремих випадках інформація дублюється і розпорошується. Вибір показників та методичних прийомів буде залежати від інтересів користувачів інформації, тобто зацікавлених осіб. Так, у контексті аналітичного обґрунтування вибору проекту при використанні різних методів оцінювання його ефективності інвестор отримає таку інформацію:

➤ при застосуванні показника чистої приведеної вартості (*NPV*) можна прогнозувати, яку суму грошових коштів отримає інвестор від інвестування коштів за весь період функціонування проекту;

➤ при застосуванні показника інтегральної поточної вартості буде отримана інформація про можливий приріст грошових коштів від інвестування в проект, який за певних обставин

може бути завершений на певній стадії і як об'єкт незавершеного будівництва підлягає реалізації;

➤ використовуючи показник внутрішньої норми прибутковості формується інформація про порівняльну віддачу на одиницю інвестованих ресурсів порівняно з існуючими альтернативними вкладеннями. Крім того, даний показник слугує індикатором прибутковості проекту при збільшенні ринкової процентної ставки за залученими інвестиційними ресурсами.

Висновки і перспективи подальших досліджень. На основі результатів проведеного дослідження автори дійшли висновку щодо переваг та недоліків окремих методичних прийомів аналізу з метою формування аналітичної інформації про ефективність розробки альтернативних інвестиційних проектів та їх впровадження, які ілюструють необхідність використання інтегрованих підходів аналізу і враховують цільові інтереси різних учасників інвестиційного процесу. На нашу думку, є недоцільним при формуванні аналітичної інформації про ефективність інвестиційних проектів включати комплекс оціночних показників, що розраховані на основі статичних та динамічних підходів. Тому, при встановленні рейтингової оцінки інвестиційної привабливості альтернативних проектів із загальної сукупності оціночних показників запропоновано виключити наступні: «період окупності інвестицій (недисконтований)»; «дисконтований період окупності інвестицій»; «недисконтована рентабельність інвестицій».

Автори вважають, що перспективним напрямом подальших наукових досліджень є порівняння вітчизняних та міжнародних методик формування аналітичної інформації про альтернативні варіанти інвестиційних проектів, які більш повно характеризують їх інвестиційну привабливість і створюють можливості для більш ефективного їх вибору для впровадження на українських підприємствах.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бондар М. І. Інвестиційна діяльність: методика та організація обліку і контролю: монографія / М. І. Бондар. – К.: КНЕУ, 2008. – 256 с.
2. Верба В. А. Проектний аналіз: підручник / В. А. Верба, О. А. Загородніх. – К.: КНЕУ, 2000. – 322 с.
3. Виленский П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика: учеб. пособие / П. Л. Виленский, В. Н. Лившиц, С. А. Смоляк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2002. – 888 с.
4. Майорова Т. В. Інвестиційна діяльність: підруч. / Т. В. Майорова. – К.: Центр учбов. літератури, 2012. – 472 с.
5. Пересада А. А. Інвестиційний аналіз: підручник / А. А. Пересада, Ю. М. Коваленко, С. В. Онікієнко. – К.: КНЕУ, 2003. – 485 с.
6. Петухова О. М. Інвестування: навч. посіб. / О. М. Петухова. – К.: Центр учбової літератури, 2014. – 336 с.
7. Спільник І. В. Аналіз інвестиційної діяльності підприємства за даними фінансової звітності / І. В. Спільник, О. М. Загородна // Економічний аналіз: зб. наук. праць. – 2013. – № 2. – С. 78-87.
8. Філіпов М. І. Аналіз інноваційно-інвестиційної діяльності підприємств легкої промисловості / М. І. Філіпов, Т. Б. Гавришук // Вісник Київського націон. ун-ту технологій та дизайну. – 2013. – № 3. – С. 132-138.

9. Чумакова І. Аналіз та аудит реальних інвестицій (на прикладі підприємств малого і середнього бізнесу Херсонської області): дис. канд. екон. наук: 08.06.04. / І. Чумакова. – К.: КНЕУ, 2001. – 204 с.
10. Шкіренко В.В. Методичні підходи до попереднього аналізу економічної ефективності проектів на передінвестиційному етапі / В. В. Шкіренко // Інвестиції: практика та досвід. – К.: ТОВ “ДКС ЦЕНТР”, 2017. – №17. – С. 44 – 48.

REFERENCES

1. Bondar, M.I. (2008). Investytsiyna diyal'nist': metodyka ta orhanizatsiya obliku i kontrolyu [Investment activity: methodology and organization of accounting and control]. K.: KNEU [in Ukrainian].
2. Verba, V.A. (2000). Proektnyy analiz [Project analysis]. K.: KNEU [in Ukrainian].
3. Vylenskyu, P.L. (2002). Otsenka efektyvnosti investitsyonnykh proektov: teoriya i praktika [Evaluation of the effectiveness of investment projects: theory and practice]. M.: Delo [in Russian].
4. Mayorova, T.V. (2012). Investytsiyna diyal'nist' [Investment activity]. K.: Tsentri uchbov. literatury [in Ukrainian].
5. Peresada, A.A. (2003). Investytsiynyy analiz [Investment analysis]. K.: KNEU [in Ukrainian].
6. Pyetukhova, O.M. (2014). Investuvannya [Investment]. K.: Tsentri uchbovoyi literatury [in Ukrainian].
7. Spil'nyk, I.V. (2013). Analiz investytsiynoyi diyal'nosti pidpryyemstva za danymy finansovoyi zvitnosti [Analysis of the investment activity of the enterprise according to the data of financial reporting]. Ekonomichnyy analiz – Economic analysis, 2, 78-87 [in Ukrainian].
8. Filipov, M.I. (2013). Analiz innovatsiyno-investytsiynoyi diyal'nosti pidpryyemstv lehkoyi promyslovosti [Analysis of innovation and investment activity of light industry enterprises]. Visnyk Kyivskoho natsion. un-tu tekhnolohiy ta dyzaynu – Bulletin of the Kiev National University of Technology and Design, 3, 132-138 [in Ukrainian].
9. Chumakova, I. (2001). Analiz ta audyt real'nykh investytsiy (na prykladi pidpryyemstv maloho i seredn'oho biznesu Khersonskoyi oblasti) [Analysis and audit of real investments (on example of small and medium business enterprises of the Kherson region)]. Candidate's thesis. K.: KNEU [in Ukrainian].
10. Shkirenko, V.V. (2017). Metodychni pidkhody do poperedn'oho analizu ekonomichnoyi efektyvnosti proektiv na peredinvestytsiynomu etapi [Methodical approaches to the preliminary analysis of the economic efficiency of projects at the pre-investment stage]. Investytsiyi: praktyka ta dosvid – Investments: practice and experience, 17, 44-48 [in Ukrainian].

Одержано 11.03.2019